Судья: Андроник А.В.

Дело №33-418934/2020

(в суде первой инстанции № 2-565/2020)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 декабря 2020 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Шипиковой А.Г., Кочергиной Т.В.,

при ведении протокола помощником Левиной В.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело по апелляционной жалобе Шабанова Ф.М. на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк к Шабанову Ф\*М\* о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, удовлетворить.

В удовлетворении встречных исковых требований Шабанова Федора Михайловича к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, отказать.

Взыскать с Шабанова Ф\*М\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-11538080530 по состоянию на 11 октября 2019 года в размере 731 938 рублей 95 копеек, государственную пошлину в размере 10 519 рублей 39 копеек,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с исковыми требованиями к Шабанову Ф.М. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Исковые требования мотивированы тем, что 24 августа 2018 года между сторонами был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-11538080530 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. В связи с чем, ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита согласно условиям под 23,9 % годовых. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте в том числе с указанием сумм обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией указанной в отчете путем пополнения счета карты. Пунктами Условий предусмотрено, что за несовременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм в связи с чем, у ответчика образовалась задолженность по состоянию на 11 октября 2019 года в размере 731 938 рублей 95 копеек, которую истец просит взыскать, а также просит взыскать оплаченную государственную пошлину в размере 10 519 рублей 39 копеек.

Не согласившись с предъявленными требованиями, Шабанов Ф.М. обратился к ПАО «Сбербанк России» со встречными исковыми требованиями, согласно которым просил признать условия кредитного договора заключенного между ним и ПАО «Сбербанк России» по вопросу оплаты за присоединение к программе страхования недействительными, взыскать с ПАО «Сбербанк России» незаконно удержанные суммы страховых платежей в размере полной стоимости удержанных ПАО «Сбербанк России» страховых платежей, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Шабанова Ф.М. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей 00 копеек.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, времени и месте рассмотрении дела извещался надлежащим образом, ходатайствовал в исковом заявлении о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Шабанов Ф. М. в судебном заседании исковые требования ПАО «Сбербанк России» не признал в полном объёме, просил в их удовлетворении отказать, встречные исковые требования поддержал в полном объеме. Также пояснил, что сумма задолженности должна быть существенно меньше, однако в каком размере пояснить не может.

Третьи лица Управление Роспотребнадзора по городу Москве, АО «Национальное бюро кредитных историй в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Шабанов Ф.М.

В заседание судебной коллегии стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Полагая возможным рассмотреть дело в их отсутствие, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены либо изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 24 августа 2018 года ПАО «Сбербанк России» и ответчик заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитным лимитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

С условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Банка ответчик был ознакомлен, согласен и обязался их выполнять, что подтверждается его подписью в информации о полной стоимости кредита.

В соответствии с условиями договора ответчику был предоставлен кредитный лимит в размере 600 000 рублей, под 23,9 % годовых, до востребования.

Согласно Условий выпуска и обслуживания кредитной карты, обязательный платеж – сумма минимального платежа на которую клиент обязан пополнить счет карты до наступления даты платежа для погашения задолженности. Отчет – ежемесячный отчет по карте, содержащий информацию о дате и сумме обязательного платежа, доступном лимите и общей задолженности на дату отчета.

Пунктом 3.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами Банка. Сумма настойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы пророченного основного долга в полном объеме.

Во исполнение обязательств Шабанову Ф. М. выдана кредитная карта с лимитом кредита 600 000 рублей, которой как следует из выписки по счету он воспользовался с изначально предоставленным кредитным лимитом, что Шабановым Ф. М. не оспаривалось.

Между тем, принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и начисленных процентов ответчик надлежащим образом надлежащим образом не исполнял, в связи с чем в его адрес банком было направлено 23 августа 2019 года требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Согласно представленному расчету и выписки по счету по состоянию на 11 октября 2019 года у ответчика образовалась задолженность в размере 731 938 рублей 95 копеек, состоящая из: просроченного основного долга в размере 599 738 рублей 69 копеек, просроченных процентов в размере 104 050 рублей 79 копеек, неустойки в размере 28 119 рублей 47 копеек.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 819 ГК Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

На основании п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался вышеприведенными нормами права, учел доводы сторон, оценил представленные в материалы дела доказательства и пришел к выводу о том, что заявленные ПАО «Сбербанк России» исковые требования подлежат удовлетворению, в то время как оснований для удовлетворения встречных требований Шабанова Ф.М. не имеется.

Удовлетворяя требования банка, суд верно исходил из того, что заемщик принятые на себя обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет.

Проверив представленный истцом расчет задолженности, посчитав его арифметически верным и правильным, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика Шабанова Ф.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору в размере 731 938 рублей 95 копеек, при этом правовых оснований для снижения взыскиваемых сумм неустоек согласно ст. 333 ГК РФ суд не усмотрел.

Отказывая в удовлетворении встречных требований Шабанова Ф.М. о признании условий кредитного договора в части присоединения к программе страхования недействительными и взыскании сумы страховых платежей,, суд первой инстанции правомерно сослался на то, что из условий заключенного между сторонами кредитного договора, условий о присоединении к программе страхования не имеется, какие-либо страховые платежи в пользу ПАО «Сбербанк России», либо на счет страховых компаний не производилось.

Принимая во внимание, что права Шабанова Ф.М., как потребителя, со стороны ПАО «Сбербанк» нарушены не были, в удовлетворении требований Шабанова Ф.М. о взыскании в его пользу с ПАО «Сбербанк России» компенсации морального вреда суд первой инстанции также отказал.

На основании ст. 98 ГПК РФ с Шабанова Ф.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» суд взыскал государственную пошлину, уплаченную банком при подаче иска, в размере 10 519 рублей 39 копеек.

Мотивы, по которым суд пришел к указанными выводам, подробно изложены в решении суда, оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих предоставление ответчику денежных средств в размере 600 000 руб., судебной коллегией отклоняются, так как по условиям договора Шабанову Ф.М. была выдана кредитная карта с лимитом в 600 000 руб., которым ответчик воспользовался, что подтверждается выпиской по счету.

Ссылки в жалобе на несоответствии курса валют при проведении ответчиком операций по карте курсу валют, установленному ЦБ РФ, не влекут отмену постановленного решения и не свидетельствуют о каких-либо допущенных банком нарушениях, так как порядок осуществления банками отдельных видов банковских операций с наличной иностранной валютой и операций с чеками, номинальная стоимость которые указана в иностранной валюте, с участием физических лиц регулируется Инструкцией ЦБ РФ от 16.09.2010 N 136-И, в соответствии с которой ЦБ РФ предписывает банкам самостоятельно устанавливать курсы валют для проведения операций.

Федеральным [закон](consultantplus://offline/ref=F4E005F91975C5907AEE1FB99F8113261C1B1C78207B5CB3176A520AABb6b4K)ом от 10.12.2003 N 177-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» предоставлена возможность кредитным организациям, совершающим валютные сделки, самостоятельно определять курс, по которому будет производиться обмен валют. Действующее законодательство, регулирующее банковскую деятельность, не содержит каких-либо ограничений для банков в отношении выбора обменного курса при совершении конверсионных сделок.

Доводы апелляционной жалобы об изменении материального положения ответчика, отсутствии у него постоянного заработка, также не свидетельствуют о наличии оснований для отмены либо изменения постановленного судом решения, поскольку изменение материального положения, наличие или отсутствие дохода, относится к риску, который заемщик несет при заключении кредитного договора, и не является существенным изменением обстоятельств, которое служит основанием для изменения условий договора, равно как и не является основанием для освобождения заемщика от принятых на себя обязательств по договору.

Учитывая изложенное, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Анохиной В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: